

Департамент образования и науки Брянской области
Государственное бюджетное образовательное учреждение
среднего профессионального образования
«Клинцовский индустриально-педагогический колледж»

Перчук Виталий Евгеньевич

Специальность 53.02.01
Музыкальное образование
Курс 2, группа М20
Форма обучения очная

душа

Курсовая работа

Научный руководитель
Киреенко Т.А. _____

Клинцы
2021

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	2
ВВЕДЕНИЕ	3
1 Общее представление о душе	4
2 Возникновение и понятие души	6
3 Аристотель и его представление о душе	9
4 Представление Платона о душе	14
5 Другие представления о душе	15
6 Общественное отношение к вопросу существования души	18
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	20
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	21
1. Гуревич П.С. Основы философии. Учебное пособие. – М.: Гардарики, 2000.....	21

ВВЕДЕНИЕ

Данная тема привлекла меня тем, что вопрос о душе (ее понятии и существовании вообще) очень неоднозначный. В разные времена существовали разные философские точки зрения на этот вопрос. В своей работе я привела взгляды различных философов на эту проблему. По представлениям большинства из них человек обладает душой, но когда речь заходит о свойствах и качествах души, мнения расходятся.

Отношением к понятию о душе определялся общий характер любого философского учения: никто из великих мыслителей не обошел этой проблемы в своих исканиях – будь то психологических, нравственных, эстетических, гносеологических. Некогда студенты немалого числа университетов, желая с первой лекции уяснить уровень культуры профессора, кричали ему: «Говорите нам о душе!».

И. Кант в своей лекции о душе выдвигает следующий тезис:

«Душа представляет собой простую субстанцию. Но означает ли это, что она занимает место в пространстве? Но можно ли представить 1 кубический дюйм души? И в каком месте тела человека находится его душа? Значит ли это, что души бестелесны? Может быть, у них особые, органические тела? Как иначе они могли бы присутствовать и действовать во Вселенной? Ведь существует же сила магнетизма, материальная, но невидимая. Пока напрашивается только один вывод: у души есть внутренняя природа, известная нам из факта сознания, что касается внешней ее природы, то об этом мы ничего не знаем.

Еще проблема: сохраняет ли душа свое бытие после смерти тела? Весьма вероятно».

Конечно, в рамках одной работы невозможно изучить вопрос о душе достаточно глубоко, поэтому я остановилась на наиболее важных, на мой взгляд, аспектах.

1 Общее представление о душе

Душа (лат. anima) – понятие, выражавшее исторически изменявшиеся воззрения на психику, внутренний мир человека и животных; в религии и идеалистической философии и психологии – понятие об особой нематериальной субстанции, независимой от тела.

Наука определяет душу как особый внутренний мир человека, а не нечто существующее как бы над и вне его разума.

Душа каждого человека – сугубо индивидуальный феномен, она составляет и выражает собой уникальные особенности данной личности. Но, несмотря на всю уникальность души каждой личности, можно говорить обобщенно о человеческой душе вообще.

Душа не есть нечто пребывающее в покое, скорее, наоборот, это – нечто постоянно беспокойное, деятельное. Можно даже сказать, что душа в каждое мгновение есть нечто само от себя отличающееся. Душа – это не что-то готовое до своего проявления, не какое-то, как говорил Гегель, «за горой явлений укрывающееся существо, но такое, которое обладает подлинной действительностью только вследствие определенных форм своего необходимого самообнаружения». Душа есть нечто внутреннее, связанное с телом, образующее с ним единое цельное – живой организм человека. Душа без тела не была бы живой земной душой, также и наоборот. Когда душа покидает тело, то оно никнет. Тело человека само по себе не имеет самодостаточной силы жизни: оно «получает» ее животворящей силой души.

Но, в то же время, бесспорно, что душа находится в теле, она осуществляется в теле, и тело есть предел ее осуществления. Без души не существовало бы организованного живого тела: когда организм лишается души, он оказывается не живым, а мертвым, он, разлагаясь, теряет свою живую организованность; следовательно, душа является животворящим началом. Наличие у нас души есть, таким образом, абсолютное условие нашего бытия, самый неотъемлемый принцип нашей жизни. Когда душа как бы светится лучами сознания

и самосознания, наше тело держится в нужной форме, однако достаточно даже несколько секунд потери сознания, и человек падает в обморок.

При рассмотрении души ни психология, ни философия не могут обойтись без рассмотрения связи духовного мира человека с его телесностью, прежде всего с мозгом: духовное вообще не существует вне телесного. Душа, таким образом, физически организованного человека, то есть его определенной телесности, выражает себя в его реальном облике. Видимость телесного облика есть лишь внешнее выражение нашей души. Человек есть душевно-телесное, психофизическое существо, или иначе: человек есть одушевленное тело или телесно воплощенная душа.

Душа приобретает форму индивидуального субъекта, что выражается в особенностях темперамента, характера, таланта и иных предрасположений. Души людей отличаются друг от друга бесконечным множеством модификаций. Своеобразие душевного склада человека имеет неповторимые черты, чем и определяется уникальность личности.

К сфере души относятся чувства, эмоции, извне пришедшие законы морали, нравственность. Отдельными элементами являются интуиция (так называемое шестое чувство) и инсайт (озарение извне).

Душа, различные ее свойства, сознание, есть функция человеческого мозга.

Отдельные ученые говорят, что душа, будучи связанной с деятельностью человеческого мозга, имеет вместе с тем и свое специфическое материальное облачение в тончайшую «ткань» биополя, ауры, что придает ей относительно самостоятельное бытие, на чем издревле строится допущение бессмертия души. Однако прямых доказательств взаимосвязи свечения «ауры» и души они не приводят.

2 Возникновение и понятие души

Возникновение понятия души связано с анимистическими взглядами первобытных народов. Душа четко не отделяется от тела. Эти представления сложились в результате донаучного, примитивно-материалистического истолкования явлений жизнедеятельности и сознания, в том числе таких, как сон, смерть, обморок и т.п. Не располагая средствами причинного объяснения подобных явлений, первобытный человек принимал их непосредственно воспринимаемую видимость за действительную сущность. Так, сновидения представлялись впечатлениями души, покидающей во сне тело и странствующей по земле. Так как отсутствовало понимание смерти как конечного этапа жизненного процесса, то она воспринималась в качестве разновидности сна, когда душа по каким-либо причинам не возвращается в тело. Первобытный человек осмыслял эти явления путем переноса на них свойств и особенностей живого индивида и коллектива. Душа – двойник человека; ее потребности и привычки, условия существования те же, что и у живых людей. Души умерших составляют такие же коллективы, как и живые люди, с теми же занятиями и социальным укладом. Коллективы живых людей и души мертвых взаимозависимы, их связь – материальная, хозяйственная. Представления об этой «зависимости» от души как индивида, так и общества, обусловленные бессилием дикаря перед природой, породили культовое отношение к душе – первоначальную форму религии.

В дальнейшем в связи с развитием общества, с дифференциацией планирования и исполнения, физического труда и «духовных сил производства», с появлением классового общества и развитием абстрагирующей способности человека возникли идеи о нематериальной природе души. Вместе с тем прежние анимистические мифологические представления начинают уступать место попыткам истолкования души с точки зрения натурфилософской картины мира. У философов Фалеса, Анаксимена и Гераклита душа трактуется как

оживотворяющая людей и животных форма элемента, образующего первоначало мира (воды, воздуха, огня). Последовательное проведение этой идеи приводит их к заключению о всеобщей одушевленности материи (гилозоизм) – своеобразной форме материализма. Фалес полагал, что душа разлита во всем сущем, и рассматривал душу как нечто спонтанно-активное. Гераклита считают ярким представителем религиозного движения своего века. Он разделял идею бессмертия души, считая смерть рождением души для новой жизни.

Следствием развития этих материалистических идей у атомистов Левкиппа, Демокрита, Эпикура и Лукреция является токование души как материального оживотворяющего тело органа, руководимого также материальным началом – духом, или, иначе говоря, разумом, несущим функцию руководства всем процессом жизни. Душа человека, согласно атомистам, состоит из мельчайших, шаровидных, огнеподобных, постоянно мятущихся атомов; обладая внутренней энергичностью, она является причиной движения живых существ. Атомизм Левкиппа-Демокрита не получил надлежащей оценки, между тем как он составляет одно из величайших учений, до которых дошло глубокомыслие человечества (теория атома).

Этой материалистической концепции души в античности противостояла ее идеалистическая интерпретация – теория божественного происхождения души (Эмпедокл, пифагорейцы, Платон). Пифагорейцы представляли себе душу как начало, воплощающее гармонию частей тела. Соответственно своей теории чисел они рассматривали эту гармонию как особую бессмертную сущность, вносимую в тело. В то же время у пифагорейцев имеются и наивно-материалистические представления о душе как о пылинках солнца и фантастические взгляды о повторении макрокосма в микрокосме. Пифагор учил, что душа бессмертна. Ему принадлежит также идея перевоплощения душ. Он считал, что все происходящее в мире снова и снова повторяется через определенные периоды времени, а души умерших через какое-то время вселяются в других, животворя их телесность.

Сократ исходил из того, что все возникает из противоположного, значит и душа из здешнего мира переходит в загробный, а из загробного возвращается в здешний; о бессмертии души можно говорить и потому, что бессмертен ее объект – идеи. Сократ считал, душа есть сам принцип жизни, бессмертный, а поэтому неуничтожимый. После смерти душа попадает в Ад и обретает заслуженное обиталище.

В эпоху эллинизма в философии, в решении проблемы души в частности, усиливаются идеалистические тенденции в прямой связи с разработкой системы христианского монотеизма. Идеалистический характер религиозных концепций души связан с идеей единого бога-творца. Оставаясь индивидуальным животворящим началом, душа проецируется на бога в понятии божественной мировой животворной силы- духа, и толкуется как производное последнего. Именно в такой трактовке понятие души выступает в идеалистической философии неоплатонизма, а также у средневековых философов. Показательно, что в этих философских системах мировой ум стоит выше не только индивидуальной, но и мировой души. Окончательно складывается идеалистическая теория, согласно которой всякое действие, активность, связаны исключительно с силой разума, идеальной по природе.

Если в античности душа, как и тело, есть реальная частица мира (космоса), то уже в неоплатонизме и агностицизме развивается крайняя мистическая теория истечения (эманации), согласно которой мир представляет собой истекающие из единого неизреченного бога ступени: мировой ум – мировая душа – индивидуальная душа – материя. Единственная реальность – мистическая духовная первооснова. Например, согласно Плотину, душа познает бога только путем «слияния» с ним, в состоянии мистического экстаза. Основатель школы неоплатонизма считал душу центральной, выдающейся фигурой всего учения. Душа не есть тело, но зато душа осуществляется в теле и тело есть предел ее существования. Плотин развивал идею действия «мировой души» по всему Космосу.

Неоплатоники оставались на стадии орфико-пифагорейского учения о переселении и перевоплощении душ.

Наиболее оригинальной частью системы воззрений Плотина является учение о первой ипостаси – Едином как трансцендентном начале, которое выше всех иных категорий. «Единое – свет абсолютно чистый и простой (сила света); ум – солнце, имеющее свой собственный свет; душа – луна, заимствующая свет от солнца; материя – мрак».

Душа не раздробляется на части, а представляет собой нечто единое и неделимое. Ее нельзя мыслить как некую множественность психических состояний. Ни одна индивидуальная душа не может существовать самостоятельно от всех других душ: все индивидуальные души объемлются «мировой душой». Критикуя Аристотеля, Плотин говорит: душа не потому обладает бытием, что она есть форма чего-то, но она есть непосредственно реальность; она заимствует свое бытие не из того обстоятельства, что находится в некотором теле, но она существует уже до того, как начинает принадлежать телу.

Характеризуя духовный мир человека, Эпикур признавал наличие у него души. Он характеризовал ее так: ничего нет ни тоньше, ни достовернее этой сущности (души), и состоит она из самых мелких и самых гладких элементов. Душа мыслилась Эпикуром как принцип целостности отдельных элементов духовного мира личности: чувств, ощущений, мысли и воли, как принцип вечного и безущербного существования.

3 Аристотель и его представление о душе

Аристотель – основоположник не только логики, но и психологии, так как ему принадлежит первый в истории науки специальный психологический трактат «О душе» - одно из знаменитейших произведений. В нем рассматриваются природа души, явления восприятия и памяти. В трактате «О душе» Аристотель дает три определения души, близких друг другу, но не тожде-

ственных. Он говорит, что «душа ...есть сущность в смысле формы естественного тела, обладающего в возможности жизнью. Сущность же (как форма) есть энтелехия; стало быть, душа есть энтелехия такого тела»; что «душа есть первая энтелехия[1] естественного тела, обладающего в возможности жизнью»; что «душа есть суть бытия и форма (логос) не такого тела, как топор, а такого естественного тела, которое в самом себе имеет начало движения и покоя».

В душе Аристотель видит высшую деятельность человеческого тела. То, благодаря чему человек живет, ощущает и размышляет, - это душа, так что она есть некий смысл и форма, а не материя, не субстрат, душа придает смысл и цель жизни. Между душой и телом имеется, согласно Аристотелю, тесная связь.

Но связь эта распространяется не на все психические функции. В душе человека есть часть, присущая определенной степени человеческого развития, но, тем не менее, часть, не возникающая и не подлежащая гибели. Часть эта – ум. На ум уже нельзя смотреть как на органическую функцию. В известный момент развития ум оказывается для человека чем-то непосредственно данным. Как таковой ум не прирожден к телу, но приходит извне. Именно поэтому ум, в отличие от тела, неразрушим, его существование не ограничено длительностью человеческой жизни. За исключением ума все остальные (низшие) части души подлежат разрушению так же, как и тело.

Таблица 1 – Представление Аристотеля о душе

Три уровня души	Функции души	Носители души
Растительная душа	Питание, рост, размножение	Растения
Животная душа	Питание, рост, размножение, ощущение, желание	Животные
Разумная душа	Питание, рост, размножение, ощущение, желание, мышление, рассуждение	Человек

В своей концепции души Аристотель считал душу неотделимой от тела (материи). Такая позиция обуславливала резко отрицательное отношение Аристотеля к мифологическим концепциям переселения души, предсуществования души в мире идей. Аристотель трактовал душу как материальное начало, имеющее определенное место нахождения в теле, а именно – в сердце, которое сообщает теплоту крови, питающую «жизненный дух» организма. Однако сохранить материалистическую тенденцию Аристотель не смог: этому помешало идеалистическое понимание источника движения. В соответствии со своим пониманием материи как потенции и формы, как активного начала он трактует душу как «...причину и начало живого тела».



Рисунок 1 - Душа

Аристотель прямо связывает свою концепцию души с проблемой жизни: «Таким образом, необходимо душу признать сущностью, своего рода формой естественного тела, потенциально одаренного жизнью. Сущность же есть осуществление (энтелехия), таким образом, душа есть завершение такого тела». Этим учением Аристотель заложил основу одной из самых живучих идеалистических традиций в биологии – витализма.

Развивая учение о душе, Аристотель выделил три вида души: растительная, животная и человеческая. Аристотель понимает душу очень широко, для

него жизнь, движение (в смысле самодвижение), размножение, ощущение, память, разумность, – все это – дело души. Там, где есть жизнь, есть и душа. «Отправляясь в своем утверждении от исходной точки, мы утверждаем, - говорит Аристотель, - что одушевленное отличается от неодушевленного наличием жизни», а «нечто живет и тогда, когда у него наличествует хотя бы один из следующих признаков: ум, ощущение, движение и покой в пространстве, а также движение в смысле питания, упадка и роста». Поэтому наделены жизнью и одушевлены и растения, которые обладают движением в смысле питания, упадка и роста, и бог, который обладает умом. Все, что между растениями и богом, а это животные и человек, обладает многими способностями. По сравнению с растениями животное обладает еще и способностью ощущения. Она отличает животное от растения, но как без растительной способности не может быть способности к ощущению, так и без способности осязания не может быть никакого другого чувства, ибо осязание – основа всех других ощущений. «Животные впервые появляются благодаря ощущению». При этом, чтобы быть животным, достаточно обладать по крайней мере чувством осязания. А кому присуще ощущение, тому присуща также способность испытывать удовольствие и печаль, приятное и тягостное, а кому это присуще, тому присуще и желание: ведь желание есть стремление к приятному. Пример желаний – голод и жажда. Наконец, совсем немного существ обладают способностью рассуждать и размышлять. При этом тем смертным существам, которым присуща способность рассуждения, присущи также и остальные способности, то есть питание и воспроизведение, ощущение и способность перемещения.

Таким образом, «лестница живых существ» в психологическом аспекте имеет три ступени:

1. Первая и самая большая ступень – растительная душа, чье дело – воспроизведение и питание. Растения не ощущают, их взаимодействие со средой материально.

2. У животной души появляется способность воспринимать формы ощущаемого без его материи, и орган, в котором заключена такая способность, отсутствует у растения.

3. Человеческая душа кроме функций растительной и животной души обладает также и разумом. Человеческая душа самая сложная. Она состоит, по мнению Аристотеля, из трех частей, обладая всеми функциями растительной и животной души и, кроме того, специфически человеческой функцией – умом, мышлением, рассуждением. Что касается первых двух частей, то они, будучи энтелехией тела, от него неотделимы, а ум и способность к умозрению могут существовать отдельно. Хотя Аристотель и замечает, что относительно этих способностей еще не ясно, существуют ли они отдельно и независимо от тела или нет, он не находит разумного основания для того, чтобы считать, что ум соединен с телом. Если бы ум был связан с телом, рассуждает Аристотель, то он обладал бы каким-нибудь определенным качеством (например, был бы холодным или теплым) и имел бы какой-нибудь свой орган, как имеет свой орган способность ощущения, «но ничего такого нет». Здесь Аристотель оказывается не на уровне научных достижений даже предшествующего ему времени, отрицая наличие для мышления телесного органа.

Четкую структуру человеческой души можно найти в трактате «Этика». Там человеческая душа разделена на две главные части: разумную и неразумную, последняя же – на растительную и страстную (стремящуюся, аффективную). Разумная часть души распадается на рассудок и собственно разум, иначе говоря на практический и теоретический разум. Практический разум должен властвовать над страстной частью души, теоретический же, созерцательный разум, который «не мыслит ничего относящегося к деятельности и не говорит о том, чего следует избегать или добиваться», не имеет отношения к аффективной части души.

Между тем, именно неразумная часть, полная стремлений, движет душой. Что же касается разумной части души, то движет душой и практический

ум, то есть «ум, размышляющий о цели, то есть направленный на деятельность». От созерцающего ума (теоретического ума) он отличается «своей направленностью к цели». При этом ум всегда правилен, а стремления – не всегда. Теоретический разум – это чистый субъект познания. Он делится Аристотелем на «ум, который становится всем», и на «ум, все производящий», что позднее было названо соответственно пассивным и активным интеллектом.

Согласно Аристотелю, смерть тела освобождает душу для ее вечной жизни: душа вечна и бессмертна.

4 Преставление Платона о душе

Как и другие древние философы, Платон решал проблему души. Он строил целую конструкцию творения богом души как носителя ума. Бог «...вывел заключение, что нечто неразумное никогда, как творение, не будет прекраснее того, что имеет ум..., а ума не может быть ни в чем без души. Следуя такой мысли, ум вселил он в душу, а душу – в тело...».

Трактуя идею души, Платон говорит: душа человека до его рождения пребывает в царстве чистой мысли и красоты. Затем она попадает на грешную землю, где, временно находясь в человеческом теле, как узник в темнице, «вспоминает о мире идей». Здесь Платон имел в виду воспоминания о том, что было в прежней жизни: основные вопросы своей жизни душа разрешает еще до рождения; появившись на свет, она уже знает все, что нужно знать. Она сама избирает свой жребий: ей уже как бы предназначена своя участь, судьба. Считая тело несовершенным, множественным, переходящим началом, загрязняющим единую бессмертную душу, Платон разделял учения о переселении души. Он подробно разбирал строение тела человека, разделяя части его по степени совершенства и влияния на душу. Согласно Платону, в душе существует и требует гармонического сочетания три различных элемента, или начала: разумная, обращенная к идеям; пылкая, аффективно-волевая; чув-

ственная, движимая страстями, или вожделяющая. Разумная часть души – основа добродетели и мудрости, пылкая – мужества; преодоление же чувственности есть добродетель благоразумия. Разумную душу Платон помещал в голову, чувственную – в грудь, чревную – ниже грудобрюшной преграды. Платон считал, что если каждая из этих трех частей души будет совершать свое дело под разумным управлением, то гармония души не разрушится. При таком действии души разумное ее начало будет в ней господствовать, аффективное – выполнять обязанность защиты, а вожделяющее – повиноваться и укрощать свои дурные стремления. От дурных поступков и от несправедливости каждого отдельного человека ограждает именно то, и только то, что в его душе каждая ее часть исполняет предназначенную ей функцию.

Согласно Платону, душа – главная часть человека, благодаря ей человек познает идеи. В процессе мышления душа активна, внутренне противоречива, диалогична и рефлексивна. «Мысля, она делает не что иное, как рассуждает, сама себя спрашивая, утверждая и отрицая». Гармоничное сочетание всех частей души под регулятивным началом разума дает гарантию справедливости как неотъемлемого свойства мудрости.

Платон рассматривает Вселенную как одушевленное тело, человека – как микрокосм, повторяющий макрокосм. Душа у Платона (а также у пифагорийцев и атомистов) ассоциируется с наиболее совершенным геометрическим телом – шаром. На этом основании Платон сопоставил Вселенную как место-пребывание мировой души.

5 Другие представления о душе

Натуралистически рассматривая человека как часть природы, нидерландский философ-материалист, пантеист и атеист Бенедикт Спиноза утверждал, что тело и душа взаимно независимы вследствие антологической независимости двух атрибутов субстанции.

Гегель же считал, что мнение, по которому человеку вовсе не следовало бы иметь тела, отвлекающего его от духовной жизни, является пустым, так как между телом и душой существует интимная связь: «...если я буду вести себя соответственно с законами моего телесного организма, то душа моя будет в своем теле свободной». Однако сразу вслед за этим Гегель фактически отменил это утверждение на том основании, что единство души и тела есть непосредственное, а «форма непосредственности, упомянутой выше гармонии противоречит понятию души, ее назначению быть к себе самой относящейся идеальностью».

Фейербах противопоставил гегелевской трактовке единства души и тела свою, материалистическую. Он указал, что Гегель понимает «непосредственное» как «момент» логического развития понятия, в то время как единство души и тела непосредственно в самой жизни. «Это единство неразложимо для всех диалектических фокусов опосредования и является непосредственным не только в логическом смысле, но и в физическом, в телесном смысле».

Дуалистическая метафизика Декарта разделяет душу и тело как две самостоятельные субстанции. Его концепция души имела в своей основе две предпосылки. Первая – наличие особой духовной субстанции, которая ничего общего с материей не имеет и законам причинности не подлежит. Взаимодействие между душой и телом принципиально невозможно (пространственное не может действовать на непространственное, и наоборот). Вторая предпосылка – предпосылка независимого существования души от душевных явлений.

Дидро утверждал, что душа – продукт единства организма, его целостности. Человек «есть некое целое, оно едино, и, может быть, это единство – в соединении с памятью – составляет душу, Я, сознание».

В новоевропейской философии термин «душа» стал преимущественно употребляться для обозначения внутреннего мира человека.

Русские философы также изучали проблему души: Пителим Сорокин, Николай Бердяев.

В советский период марксистско-ленинская философия, противопоставляя с Русской православной церковью, не поднимает вопрос о душе, как присутствующем элементе психофизической природы человека, и отвергает данное понятие, заменив его на понятие внутреннего мира человека.

Философы, пытавшиеся использовать термин «душа», обвинялись в религиозном мракобесии и подвергались «опале»: тираж их работ ограничивался, а отдельные труды запрещались. Кое-кто даже вынужден был мигрировать («Философский пароход» 20-е гг. XX в.).

На современном этапе развития философии наука отрицает существование души, а религиозная философия утверждает, что душа есть. Но парадокс состоит в том, что наука не может доказать, что души нет, а религия – четко обосновать, что она есть, так как ни та, ни другая не обладают фактическим материалом.

Были даже попытки измерить душу: тело умирающего человека взвешивали и определяли, как и по каким причинам изменяется его вес. Не совсем ясным является потеря телом 70 граммов веса. Это явление дает повод предположить, что возможно именно душа отлетает от умирающего человека и вес ее составляет 70 граммов.

С точки зрения религии душа – отдельная субстанция, носящая энергетический характер. Она не подвластна разуму и бессмертна. После смерти она попадает либо в рай, либо в ад. В некоторых религиях существует также понятие реинкарнации (душа после смерти попадает в тело другого человека). К ним относятся буддизм, индуизм, даосизм.

Нынешнее поколение российских философов, пытаясь примирить науку и религию, нередко используют в своих работах мистифицированные материалы и непроверенные факты

6 Общественное отношение к вопросу существования души

Тема души не раз затрагивалась российскими журналистами, которые освещали различные проводимые исследования по вопросу ее существования. Не так давно в газете «Комсомольская правда» был опубликован опрос о том, где в теле человека расположена душа, в котором приняли участие 302 человека. Голоса распределились следующим образом: 13% - душа расположена на небе; 20% - в голове; 45% - в области сердца; 19% считают, что душа иногда находится в пятках.

В том же номере приводятся высказывания представителей различных областей знаний.

Александр Серебров (летчик-космонавт, Герой Советского Союза) считает душой электромагнитные колебания, излучаемые и принимаемые мозгом.

Андрей Шамаев (старший врач городской станции скорой помощи) также утверждает, что душа существует и покидает тело в момент смерти.

Ирина Копотырева (психиатр): «... понятие «душа» часто объединяют с сознанием».

Отец Александр (настоятель храма Иоанна Кронштадтского) уверен, что душа есть. Он объясняет это тем, что человек постоянно что-то переделывает, перестраивает, а все потому, что душа «скучает по совершенной, небесной жизни,... этот мир ее не устраивает».

Александр Гинзбург (академик РАН, лауреат Нобелевской премии) уверяет, что души нет. А ученых, утверждающих обратное, считает лжеучеными.

Геннадий Белимов (руководитель Волжской группы по изучению аномальных явлений, член Международной академии информатизации) высказывает мысль о том, что инопланетяне могут заменять души у людей.

Английские врачи опросили 63 пациента, оживших после клинической смерти. Семеро описали то, что происходило вокруг, пока они были «мертвы».

По словам доктора Сэма Парния, «мозг, лишенный кислорода, не может ничего запомнить. Значит, сознание, или душа, иными словами, способно существовать и вне его».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема души и тела на всех этапах человеческого развития очень бурно обсуждалась философами. Одни считали, что душа и тело взаимосвязаны, и со смертью тела раз и навсегда умирает и душа (Аристотель). Другие считали, что взаимосвязь между душой и телом невозможна, что душа может существовать и независимо от тела (Декарт). Третьи считали, что душа и тело – это психофизический параллелизм: состояния души и тела образуют как бы два параллельных ряда (Бенедикт Спиноза).

В наше время эта проблема остается открытой. Возможно, что ученые и философы никогда не решат эту проблему в плане того, что не придут к единому мнению. Я считаю, что невозможно сделать однозначные выводы по этому вопросу.

Наверное, проблема души во все времена будет открытой, и каждый человек по этому поводу будет иметь свое собственное мнение.

И в заключение, я хочу привести цитату Э.Т.А. Гофмана о душе: «...человеческая душа – это самая дивная на свете сказка. Какой прекрасный мир заключен в нашей груди! Никакая вселенная его не ограничивает, сокровища его превосходят неизведанные богатства всего зримого мира! До чего мертвой, нищенской, слепой, как у крота была бы наша жизнь, не надели мировой дух нас, наемников природы, неистощимой алмазной россыпью души, из которой нам светит в сиянии и блеске удивительное царство, ставшее нашим достоянием. Высоко одарены те, кто осознает в себе это богатство! Еще более одаренными и счастливыми должно почитать тех, кто не только умеет разглядеть в себе эту залежь драгоценных камней, но извлечь их наружу и огранить, чтобы они заиграли дивным огнем!».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гуревич П.С. Основы философии. Учебное пособие. – М.: Гардарики, 2000.
 2. Канке В.А. Основы философии. – М.: Логос, 2001.
 3. Тихонравов Ю.В. Философия: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 1999.
 4. Основы философских знаний. Хрестоматия / сост. Алексеев П.В. и др. – М.: «Знание», 1993.
 5. Газета «Комсомольская правда» №227 (23414) 2004.
- [1] Энтелехия – целеустремленная энергия, движущая сила, превращающая возможность в действительность.